



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 179 (XXIII) — Nr. 760

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 28 octombrie 2011

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 1.213 din 20 septembrie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15, 16, 17, 18 și 19 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	2–3
Decizia nr. 1.215 din 20 septembrie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor și art. 159 din Codul de procedură civilă	4–5
Decizia nr. 1.219 din 20 septembrie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor și art. 118 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice	5–6
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
1.049. — Hotărâre pentru modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 290/2011 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2011 pentru Societatea Comercială „Conversmin” — S.A. București, aflată sub autoritatea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri	7–11
1.050. — Hotărâre pentru modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 328/2011 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2011 pentru Societatea Comercială „Avioane Craiova” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri	12–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 1.213**

din 20 septembrie 2011

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15, 16, 17, 18 și 19 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Doina Suliman	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15, 16, 17, 18 și 19 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Societatea Comercială „Ecosil” — S.R.L. din Covasna în Dosarul nr. 1.900/234/2009 al Tribunalului Harghita — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 4.265D/2010.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea nr. 2 din 5 octombrie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 1.900/234/2009, **Tribunalul Harghita — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15, 16, 17, 18 și 19 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.**

Excepția a fost ridicată de recurentul Societatea Comercială „Ecosil” — S.R.L. din Covasna cu ocazia soluționării recursului formulat împotriva Sentinței civile nr. 277 din 22 martie 2010, pronunțat de Judecătoria Gheorghieni, în contradictoriu cu intimatul CNADN România S.A., prin DRDP Brașov — SDN Miercurea-Ciuc, într-o cauză civilă având ca obiect o plângere contravențională.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16, 21 și 24, deoarece „reglementează o procedură de constatare a contravenției bazată pe încălcarea regulii potrivit căreia sarcina probei revine celui ce acuză, respectiv agentului constator și nu contravenientului.”

Instanța de judecată consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 15, 16, 17, 18 și 19 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 268 din 22 aprilie 2002, cu modificările și completările ulterioare, dispoziții care au următorul cuprins:

— Art. 15: „(1) *Contravenția se constată printr-un proces-verbal încheiat de persoanele anume prevăzute în actul normativ care stabilește și sancționează contravenția, denumite în mod generic agenți constatori.*

(2) *Pot fi agenți constatori: primarii, ofițerii și subofițerii din cadrul Ministerului Administrației și Internelor, special abilitați, persoanele împuternicite în acest scop de miniștri și de alți conducători ai autorităților administrației publice centrale, de prefecti, președinți ai consiliilor județene, primari, de primarul general al municipiului București, precum și de alte persoane prevăzute în legi speciale,*

(3) *Ofițerii și subofițerii din cadrul Ministerului Administrației și Internelor constată contravenții privind: apărarea ordinii publice; circulația pe drumurile publice; regulile generale de comerț; vânzarea, circulația și transportul produselor alimentare și nealimentare, țigărilor și băuturilor alcoolice; alte domenii de activitate stabilite prin lege sau prin hotărâre a Guvernului.”*

— Art. 16: „(1) *Procesul-verbal de constatare a contravenției va cuprinde în mod obligatoriu: data și locul unde este încheiat; numele, prenumele, calitatea și instituția din care face parte agentul constator; datele personale din actul de identitate, inclusiv codul numeric personal, ocupația și locul de muncă ale contravenientului; descrierea faptei contravenționale cu indicarea datei, orei și locului în care a fost săvârșită, precum și arătarea tuturor împrejurărilor ce pot servi la aprecierea gravității faptei și la evaluarea eventualelor pagube pricinuite; indicarea actului normativ prin care se stabilește și se sancționează contravenția; indicarea societății de asigurări, în situația în care fapta a avut ca urmare producerea unui accident de circulație; posibilitatea achitării în termen de 48 de ore a jumătate din minimul amenzii prevăzute de actul normativ, dacă acesta prevede o asemenea posibilitate; termenul de exercitare a căii de atac și organul la care se depune plângerea.*

(1) *În cazul contravenienților cetățeni străini, persoane fără cetățenie sau cetățeni români cu domiciliul în străinătate, în*

procesul-verbal vor fi cuprinse și următoarele date: seria și numărul pașaportului ori ale altui document de trecere a frontierei de stat, data eliberării acestuia și statul emitent.

(2)—(4) abrogate

(5) În cazul în care contravenientul este minor procesul-verbal va cuprinde și numele, prenumele și domiciliul părinților sau ale altor reprezentanți ori ocrotitori legali ai acestuia.

(6) În situația în care contravenientul este persoana juridică în procesul-verbal se vor face mențiuni cu privire la denumirea, sediul, numărul de înmatriculare în registrul comerțului și codul fiscal ale acesteia, precum și datele de identificare a persoanei care o reprezintă.

(7) În momentul încheierii procesului-verbal agentul constator este obligat să aducă la cunoștință contravenientului dreptul de a face obiecțiuni cu privire la conținutul actului de constatare. Obiecțiunile sunt consemnate distinct în procesul-verbal la rubrica «Alte mențiuni», sub sancțiunea nulității procesului-verbal.”;

— Art. 17: „Lipsa mențiunilor privind numele, prenumele și calitatea agentului constator, numele și prenumele contravenientului, iar în cazul persoanei juridice lipsa denumirii și a sediului acesteia, a faptei săvârșite și a datei comiterii acesteia sau a semnăturii agentului constator atrage nulitatea procesului-verbal. Nulitatea se constată și din oficiu.”;

— Art. 18: „Contravenientul este obligat să prezinte agentului constator, la cerere, actul de identitate ori documentele în baza cărora se fac mențiunile prevăzute la art. 16 alin. (3). În caz de refuz, pentru legitimarea contravenientului agentul constator poate apela la ofițeri și subofițeri de poliție, jandarmi sau gardieni publici.”;

— Art. 19: „(1) Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constator și de contravenient. În cazul în care contravenientul nu se află de față, refuză sau nu poate să semneze, agentul constator va face mențiune despre aceste împrejurări, care trebuie să fie confirmate de cel puțin un martor. În acest caz procesul-verbal va cuprinde și datele personale din actul de identitate al martorului și semnătura acestuia.

(2) Nu poate avea calitatea de martor un alt agent constator.

(3) În lipsa unui martor agentul constator va preciza motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.”

Autorul excepției consideră că dispozițiile de lege menționate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 21 referitor la accesul liber la justiție și art. 24 privind dreptul la apărare.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile de lege criticate au mai format obiect al

controlului de constituționalitate, cu o motivare similară și prin raportare la aceleași prevederi constituționale și convenționale ca și în cauza de față.

Astfel, prin Decizia nr. 520 din 8 mai 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 403 din 29 mai 2008, Curtea a respins excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15—19 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, statuând că textele de lege criticate nu instituie privilegii sau discriminări, deoarece atât conținutul procesului-verbal de contravenție, cât și condițiile de întocmire a acestuia sunt reglementate fără nicio discriminare pentru toate persoanele care au săvârșit contravenții. În legătură cu invocarea în susținerea excepției a prevederilor constituționale ale art. 21 și 24, Curtea a reținut că și această critică este nefondată, întrucât, potrivit art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, instanța competentă să soluționeze plângerea verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, îi ascultă pe cel care a făcut-o și pe celelalte persoane citate, între care, potrivit art. 33 din ordonanță, și organul care a aplicat sancțiunea, administrează orice alte probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal, și hotărăște asupra sancțiunii, despăgubirii stabilite, precum și asupra măsurii confiscării. Dispozițiile alin. (2) al art. 34 din ordonanță prevăd că hotărârea judecătorească prin care s-a soluționat plângerea poate fi atacată cu recurs, fără ca motivarea acestuia să fie obligatorie. Pe tot parcursul soluționării plângerii îndreptate împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției, atât la instanța de fond, cât și în recurs, contravenientul poate să își exercite fără nicio restricție dreptul la apărare.

De asemenea, din procedura de soluționare a plângerii împotriva procesului-verbal de stabilire și sancționare a contravenției nu rezultă răsturnarea sarcinii probei, ci, mai degrabă, exercitarea dreptului la apărare.

Astfel, prin Decizia nr. 69 din 15 ianuarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 135 din 4 martie 2009, Curtea a statuat că instanța competentă să soluționeze plângerea îndreptată împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției este obligată să urmeze anumite reguli procedurale, în virtutea cărora sarcina probei aparține celui care afirmă ceva în instanță, iar nu celui care a întocmit procesul-verbal de contravenție.

Întrucât nu au apărut împrejurări noi, care să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale în această materie, soluția adoptată în precedent, precum și considerentele pe care aceasta se întemeiază își mențin valabilitatea și în cauza de față.

Pentru motivele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15, 16, 17, 18 și 19 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Societatea Comercială „Ecosil” — S.R.L. din Covasna în Dosarul nr. 1.900/234/2009 al Tribunalului Harghita — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 septembrie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent-șef,
Doina Suliman

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.215

din 20 septembrie 2011

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor și art. 159 din Codul de procedură civilă

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Doina Suliman	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor și art. 159 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Bogdan-Viorel Rădulescu în Dosarul nr. 8.556/303/2010 al Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 4.310D/2010.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 24 septembrie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 8.556/303/2010, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor și art. 159 din Codul de procedură civilă.**

Excepția a fost ridicată de contestatorul Bogdan-Viorel Rădulescu într-o cauză civilă având ca obiect o plângere contravențională, în contradictoriu cu intimatul Inspectoratul Județean de Poliție Prahova.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia, fără a indica prevederi sau principii constituționale, susține că soluționarea contestației împotriva procesului-verbal de contravenție ar trebui să aparțină și instanței de judecată pe raza căreia se află domiciliul contestatorului, iar probele ce urmează să fie administrate în cauză să fie propuse de contestator și nu de organul constator.

Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 32 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 268 din 22 aprilie 2002, cu modificările și completările ulterioare, dispoziții cu următorul cuprins: „(1) *Plângerea însoțită de copia de pe procesul-verbal de constatare a contravenției se depune la organul din care face parte agentul constator, acesta fiind obligat să o primească și să înmâneze depunătorului o dovadă în acest sens.*

(2) *Plângerea împreună cu dosarul cauzei se trimite de îndată judecătoria în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția.*

(3) *Plângerea suspendă executarea. Plângerea persoanelor prevăzute la art. 31 alin. (2) suspendă executarea numai în ceea ce privește despăgubirea sau, după caz, măsura confiscării.”*

Anterior sesizării sale, prin Decizia nr. 953 din 19 decembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 23 ianuarie 2007, Curtea a constatat ca fiind neconstituționale dispozițiile art. 32 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 în raport cu prevederile art. 21 alin. (1)—(3) din Constituție. Așa fiind, în temeiul art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate a acestor dispoziții este inadmisibilă.

Totodată, obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie și dispozițiile art. 159 din Codul de procedură civilă, cu următoarea redactare:

„*Necompetența este de ordine publică:*

1. *când pricina nu este de competența instanțelor judecătorești;*

2. *când pricina este de competența unei instanțe de alt grad;*

3. *când pricina este de competența unei alte instanțe de același grad și părțile nu o pot înlătura.”*

Ulterior sesizării Curții Constituționale a intrat în vigoare Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 714 din 26 octombrie 2010, care prin art. I pct. 22 a modificat dispozițiile art. 159 din Codul de procedură civilă, care în prezent au următorul cuprins:

„*Necompetența este de ordine publică sau privată. Necompetența este de ordine publică:*

1. *în cazul încălcării competenței generale, când procesul nu este de competența instanțelor judecătorești;*

2. *în cazul încălcării competenței materiale, când procesul este de competența unei instanțe de alt grad;*

3. În cazul încălcării competenței teritoriale exclusive, când procesul este de competența unei alte instanțe de același grad și părțile nu o pot înlătura.

În toate celelalte cazuri, necompetența este de ordine privată.”

Pe de altă parte, dispozițiile art. XXII alin. (2) din Legea nr. 202/2010 prevăd că: „Dispozițiile art. 20, art. 105 alin. 1, art. 129 alin. 5 și 51, art. 136, art. 158 alin. 3, art. 159, art. 159¹, art. 281^{2a}, art. 297 alin. 1, art. 304 pct. 3, art. 312 alin. 6¹, art. 315 alin. 31, precum și ale art. 329—330⁷ din Codul de procedură civilă, republicat, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta lege, se aplică numai proceselor, cererilor și sesizărilor privind recursul în interesul legii, începute, respectiv formulate după intrarea în vigoare a prezentei legi.”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul excepției nu indică prevederile sau principiile constituționale înfrânte de textele de lege menționate, ceea ce

Pentru motivele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor și art. 159 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Bogdan-Viorel Rădulescu în Dosarul nr. 8.556/303/2010 al Judecătoriai Sectorului 6 București — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 septembrie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent-șef,
Doina Suliman

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.219

din 20 septembrie 2011

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor și art. 118 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Doina Suliman	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor și ale art. 118 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Laurențiu Ciprian Dascălu în Dosarul nr. 10.169/245/2010 al

contravine art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, conform căruia „Sesizările trebuie făcute în formă scrisă și motivate”. Curtea Constituțională nu se poate substitui autorului excepției pentru a complini această cerință.

Autorul criticii însă, nemulțumit de soluția legislativă existentă, solicită modificarea textelor de lege criticate, în sensul reglementării soluționării contestației împotriva procesului-verbal de contravenție și de instanța de judecată pe raza căreia se află domiciliul contestatorului, iar probele ce urmează să fie administrate în cauză să fie propuse de contestator.

În aceste condiții, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate, așa cum a fost formulată, are ca finalitate modificarea dispozițiilor de lege supuse controlului. Or, o asemenea solicitare nu intră în competența de soluționare a Curții Constituționale, care, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului”.

Judecătoria Iași — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 4.339D/2010.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 13 octombrie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 10.169/245/2010, **Judecătoria Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.**

Excepția a fost ridicată de petentul Laurențiu Ciprian Dascălu într-o cauză civilă având ca obiect o plângere contravențională, în contradictoriu cu intimații Inspectoratul de Poliție al Județului Iași și Inspectoratul de Poliție al Județului Vaslui.

Din notele scrise depuse de autorul criticii în motivarea excepției de neconstituționalitate rezultă că aceasta privește și dispozițiile **art. 118 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice.**

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile legale menționate încalcă prevederile constituționale ale art. 21 și 24, deoarece creează un obstacol considerabil pentru cetățenii care nu locuiesc în raza teritorială unde s-a produs fapta, determinând cheltuieli financiare și timp irosit cu deplasarea petentului la instanța de judecată.

Judecătoria Iași — Secția civilă consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, așa cum a fost ridicată de autor în fața instanței de judecată, îl constituie dispozițiile art. 32 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 268 din 22 aprilie 2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 118 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 3 august 2006, modificate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 69/2007,

Pentru motivele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor și ale art. 118 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Laurențiu Ciprian Dascălu în Dosarul nr. 10.169/245/2010 al Judecătoria Iași — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 septembrie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 443 din 29 iunie 2007, dispoziții care au următorul cuprins:

— Art. 32 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001: „*Plângerea împreună cu dosarul cauzei se trimit de îndată judecătoria în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția.*”;

— Art. 118 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002: „*Împotriva procesului-verbal de constatare a contravențiilor se poate depune plângere, în termen de 15 zile de la comunicare, la judecătoria în a cărei rază de competență a fost constatată fapta.*”

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că aceste dispoziții legale încalcă prevederile constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție și ale art. 24 privind dreptul la apărare.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că textele de lege criticate au mai format obiectul controlului de constituționalitate, cu motivare similară. Astfel, prin Decizia nr. 813 din 27 septembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 705 din 18 octombrie 2007, Decizia nr. 1.128 din 27 noiembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 872 din 20 decembrie 2007, și Decizia nr. 81 din 8 februarie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 160 din 7 martie 2007, Curtea a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, statuând că acestea nu încalcă liberul acces la justiție și dreptul la un proces echitabil.

De asemenea, prin Decizia nr. 464 din 22 aprilie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 378 din 19 mai 2008, Curtea a statuat că art. 118 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, care instituie norme de procedură privind soluționarea plângerii formulate împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției, nu îngrădește accesul liber la justiție al persoanelor interesate și nu contravine dreptului la un proces echitabil. Dimpotrivă, reglementarea competenței teritoriale a instanțelor judecătorești în cauzele având ca obiect plângerile împotriva proceselor-verbale de contravenție prin care se constată încălcări ale dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 este menită să dea expresie garanțiilor constituționale invocate, prin asigurarea administrării cu celeritate a probelor strânse de lucrătorii poliției rutiere. În plus, această modalitate de reglementare reprezintă opțiunea legiuitorului, fiind în conformitate cu prevederile art. 126 alin. (2) din Constituție, privind competența și procedura în fața instanțelor judecătorești. Întrucât nu au intervenit elemente noi, care să determine reconsiderarea acestei jurisprudențe, cele statuate anterior de Curte sunt valabile și în prezenta cauză.

Magistrat-asistent-șef,
Doina Suliman

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 290/2011 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2011 pentru Societatea Comercială „Conversmin” — S.A. București, aflată sub autoritatea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,
având în vedere prevederile art. 15 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, aprobată cu modificări prin Legea nr. 275/2008, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 290/2011 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2011 pentru Societatea Comercială „Conversmin” — S.A. București, aflată sub autoritatea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 233 din 4 aprilie 2011, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

EMIL BOC

Contrasemnează:

p. Ministrul economiei, comerțului
și mediului de afaceri,

Constantin Claudiu Stafie,

secretar de stat

Ministrul muncii, familiei
și protecției sociale,

Sulfina Barbu

Ministrul finanțelor publice,

Gheorghe Ialomițianu

București, 19 octombrie 2011.

Nr. 1.049.

MINISTERUL ECONOMIEI, COMERȚULUI ȘI MEDIULUI DE AFACERI
Societatea Comercială „Conversmin” — S.A. București

BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI RECTIFICAT PE ANUL 2011

mii lei

		INDICATORI	Nr. rd.	BVC Rectificat
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (rd.2+10+15)	1	151.325
	1	Venituri din exploatare, din care:	2	151.125
	a)	din producția vândută	3	8.180
	b)	din vânzarea mărfurilor	4	
	c)	din subvenții de exploatare aferente cifrei de afaceri nete, din care:	5	
		subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	6	
		transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	7	
	d)	producția de imobilizări	8	
	e)	alte venituri din exploatare, din care:	9	142.945
	e1)	venituri aferente programelor din fonduri structurale	9a	
	e2)	venituri conform OUG 95/2002	9b	
	e3)	Programul anual de conservare și închidere a minelor (inclusiv TVA)	9c	137.432
	e4)	Monitorizare Post-Inchidere (inclusiv TVA)	9d	5.513
	2	Venituri financiare, din care:	10	200
	a)	din imobilizări financiare	11	
	b)	din alte investiții și împrumuturi care fac parte din activele imobilizate	12	
	c)	din dobânzi	13	199
	d)	alte venituri financiare	14	1
	3	Venituri extraordinare	15	
II.		CHELTUIELI TOTALE (rd.17+48+51)	16	149.635
	1	Cheltuieli de exploatare, din care:	17	149.635
	a)	cheltuieli materiale	18	450
	b)	alte cheltuieli externe (cu energie și apă)	19	50
	c)	cheltuieli privind mărfurile	20	
	d)	cheltuieli cu personalul, din care:	21	8.293
	d1	ch. cu salariile	22	5.918
	d2	cheltuieli cu asigurările și protecția socială și alte obligații legale, din care:	23	1.878
		ch. privind contribuția la asigurări sociale	24	1.420
		ch. privind contribuția la asigurări pt.somaj	25	31
		ch privind contribuția la asigurări sociale de sănătate	26	327

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		ch. privind contribuțiile la fondurile speciale aferente fondului de salarii	27	100
	d3	alte cheltuieli cu personalul, din care:	28	497
		d3.1) ch. sociale prevazute prin art.21 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, din care:	29	118
		- tichete de creșă, cf. Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	30	
		- tichete cadou pentru cheltuieli sociale potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	31	52
		d3.2) tichete de masă	32	259
		d3.3) tichete de vacanță	33	
		d3.4) alte drepturi de personal conform prevederilor legale	33a	120
	e)	ch. cu plățile brute compensatorii cf. CCM aferente disponibilizărilor potrivit programelor de disponibilizări	34	
	f)	ch. cu drepturile salariale convenite în baza unor hotărâri judecătorești	35	
	g)	ch. cu amortizarea imobilizărilor corporale și necorporale	36	280
	h)	ch. cu prestațiile externe	37	2.425
	i)	alte cheltuieli de exploatare, din care:	38	138.137
		Programul anual de conservare și închidere a minelor (inclusiv TVA)-MPI	38a	137.432
		i1) contract de mandat	39	80,3
		i2) ch. de protocol, din care:	40	16
		- tichete cadou potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	41	
		i3) ch. de reclamă și publicitate, din care:	42	2
		tichete cadou ptr. cheltuieli de reclamă și publicitate, potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	43	
		tichete cadou ptr. campanii de marketing, studiul pieței, promovarea pe piețe existente sau noi, potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	44	
		i4) ch. cu sponsorizarea	45	
		actiuni sociale calamitati- inundatii	45a	
		donatii cf.art.60 din OG nr.18/2010	45b	
		i5) ch. cu taxa pt.activitatea de exploatare a resurselor minerale	46	
		i6) ch. cu redevența pentru concesiunea bunurilor	47	
		i7) cheltuieli aferente programelor din fonduri structurale	47a	
		i8) cheltuieli conform OUG 95/2002 și/ sau cheltuieli somaj tehnic	47b	

		i9) cheltuieli aferente restructurării, privatizării, administrator special, etc.	47c	330
2		Cheltuieli financiare, din care:	48	
	a)	cheltuieli privind dobânzile	49	
	b)	alte cheltuieli financiare	50	
3		Cheltuieli extraordinare	51	
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	52	1.690
IV		IMPOZIT PE PROFIT	53	270
V		PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:	54	1.420
	1	Rezerve legale	55	
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	56	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	57	
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	58	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	59	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la rd.55, 56, 57, 58 și 59.	60	1.420
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	61	71
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende în cazul societăților/companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat	62	1.278
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la pct.1-8 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	63	71
VI		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	64	230
	1	Surse proprii	65	230
	2	Alocații de la buget	66	
	3	Credite bancare	67	
	a)	- interne	68	
	b)	- externe	69	
	4	Alte surse	70	
VII		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII, din care:	71	230

1		Cheltuieli aferente investițiilor, inclusiv cele aferente investițiilor în curs la finele anului, din care:	72	230
		- cheltuieli de proiectare - cercetare	72a	
2		Rambursări de rate aferente creditelor pentru investiții	73	
	a)	interne	74	
	b)	externe	75	
VIII		REZERVE, din care:	76	
	1	Rezerve legale	77	
	2	Rezerve statutare	78	
	3	Alte rezerve	79	
IX		DATE DE FUNDAMENTARE	80	
	1	Venituri totale	81	151.325
	2	Cheltuieli aferente veniturilor totale	82	149.635
	3	Nr. prognozat de personal la finele anului	83	127
	4	Nr. mediu de salariați total în activitate	84	123
	4a	Nr. mediu salariați nucleu conform OUG 95/2002 /somaj tehnic	84a	
	5	Fond de salarii, din care:	85	5.918
	a)	fond de salarii aferent personalului angajat pe bază de contract individual de muncă	86	5.888
	b)	alte cheltuieli cu personalul	87	30
	6	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană)	88	3.989
	7	Productivitatea muncii pe total personal mediu în prețuri curente (mii lei/persoană)(rd.81/84)	89	1.230
	8	Productivitatea muncii pe total personal mediu în prețuri comparabile (mii lei/persoană)	90	
	9	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (mc volum masa procesata/persoana)	91	135.544
	10	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (cheltuieli totale/venituri totale)x1000 =(rd.16/rd.1)x1000	92	988,8
	11	Plăți restante	93	
	a)	prețuri curente	94	
	b)	prețuri comparabile	95	0
	12	Creanțe restante	96	
	a)	prețuri curente	97	
	b)	prețuri comparabile	98	0

Nota: Câștigul mediu lunar pe salariat este calculat fără influența sumelor prevăzute pentru plata indemnizațiilor membrilor Consiliului de Administrație, Comisiei de cenzori, A.G.A.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**pentru modificarea anexei la Hotărârea Guvernului
nr. 328/2011 privind aprobarea bugetului de venituri și
cheltuieli pe anul 2011 pentru Societatea Comercială „Avioane
Craiova” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului
Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,
având în vedere prevederile art. 15 alin. (1) din Ordonanța de urgență a
Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul
bugetar, aprobată cu modificări prin Legea nr. 275/2008, cu modificările și
completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 328/2011 privind
aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2011 pentru Societatea
Comercială „Avioane Craiova” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului
Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, publicată în Monitorul Oficial al
României, Partea I, nr. 244 din 7 aprilie 2011, se modifică și se înlocuiește cu
anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

EMIL BOC

Contrasemnează:

p. Ministrul economiei, comerțului
și mediului de afaceri,

Constantin Claudiu Stafie,
secretar de stat

Ministrul muncii, familiei
și protecției sociale,

Sulfina Barbu
Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Ialomițianu

București, 19 octombrie 2011.

Nr. 1.050.

MINISTERUL ECONOMIEI, COMERȚULUI ȘI MEDIULUI DE AFACERI
Societatea Comercială „Avioane Craiova” — S.A.

BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI RECTIFICAT PE ANUL 2011

mii lei

		INDICATORI	Nr. rd.	BVC Rectificat
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (rd.2+10+15)	1	15.560
	1	Venituri din exploatare, din care:	2	15.380
		a) din producția vândută	3	11.282
		b) din vânzarea mărfurilor	4	500
		c) din subvenții de exploatare aferente cifrei de afaceri nete, din care:	5	
		subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	6	
		transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	7	
		d) producția de imobilizări	8	
		e) alte venituri din exploatare, din care:	9	3.598
		e1) venituri aferente programelor din fonduri structurale	9a	
		e2) venituri conform OUG 95/2002	9b	3.188
	2	Venituri financiare, din care:	10	180
		a) din imobilizări financiare	11	
		b) din alte investiții și împrumuturi care fac parte din activele imobilizate	12	
		c) din dobânzi	13	
		d) alte venituri financiare	14	180
	3	Venituri extraordinare	15	
II		CHELTUIELI TOTALE (rd.17+48+51)	16	15.560
	1	Cheltuieli de exploatare, din care:	17	15.416
		a) cheltuieli materiale	18	2.827
		b) alte cheltuieli externe (cu energie și apă)	19	874
		c) cheltuieli privind mărfurile	20	15
		d) cheltuieli cu personalul, din care:	21	5.120
		d1 ch. cu salariile	22	3.917
		d2 cheltuieli cu asigurările și protecția socială și alte obligații legale, din care:	23	1.143
		ch. privind contribuția la asigurări sociale	24	829
		ch. privind contribuția la asigurări pt.somaj	25	29
		ch. privind contribuția la asigurări sociale de sănătate	26	237
		ch. privind contribuțiile la fondurile speciale aferente fondului de salarii	27	48
		d3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	28	60
		d3.1) ch. sociale prevazute prin art.21 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, din care:	29	60

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		- tichete de creșă, cf. Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	30	
		- tichete cadou pentru cheltuieli sociale potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	31	
		d3.2) tichete de masă	32	
		d3.3) tichete de vacanță	33	
		d3.4) alte drepturi de personal conform prevederilor legale	33a	
	e)	ch. cu plățile brute compensatorii cf. CCM aferente disponibilizărilor potrivit programelor de disponibilizări	34	
	f)	ch. cu drepturile salariale convenite în baza unor hotărâri judecătorești	35	
	g)	ch. cu amortizarea imobilizărilor corporale și necorporale	36	771
	h)	ch. cu prestațiile externe	37	494
	i)	alte cheltuieli de exploatare, din care:	38	5.315
		i1) contract de mandat	39	80,3
		i2) ch. de protocol, din care:	40	0
		- tichete cadou potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	41	
		i3) ch. de reclamă și publicitate, din care:	42	
		tichete cadou ptr. cheltuieli de reclamă și publicitate, potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	43	
		tichete cadou ptr. campanii de marketing, studiul pieței, promovarea pe piețe existente sau noi, potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare	44	
		i4) ch. cu sponsorizarea	45	
		i5) ch. cu taxa pt.activitatea de exploatare a resurselor minerale	46	
		i6) ch. cu redevența pentru concesionarea bunurilor	47	
		i7) cheltuieli aferente programelor din fonduri structurale	47a	
		i8) cheltuieli conform OUG 95/2002 si/ sau cheltuieli somaj tehnic	47b	4.447
		i9) cheltuieli aferente restructurării, privatizării, administrator special,etc.	47c	
	2	Cheltuieli financiare, din care:	48	144
		a) cheltuieli privind dobânzile	49	
		b) alte cheltuieli financiare	50	144
	3	Cheltuieli extraordinare	51	
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	52	0
IV		IMPOZIT PE PROFIT	53	
V		PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:	54	
	1	Rezerve legale	55	
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	56	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	57	

4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	58	
5	Alte repartizări prevăzute de lege	59	
6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la rd.55, 56, 57, 58 și 59.	60	
7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	61	
8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende în cazul societăților/companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat	62	
9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la pct.1-8 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	63	
VI	SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	64	
1	Surse proprii	65	
2	Alocații de la buget	66	
3	Credite bancare	67	
	a) - interne	68	
	b) - externe	69	
4	Alte surse	70	
VII	CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII, din care:	71	
1	Cheltuieli aferente investițiilor, inclusiv cele aferente investițiilor în curs la finele anului, din care:	72	
	- cheltuieli de proiectare - cercetare	72a	
2	Rambursări de rate aferente creditelor pentru investiții	73	
	a) interne	74	
	b) externe	75	
VIII	REZERVE, din care:	76	
1	Rezerve legale	77	
2	Rezerve statutare	78	
3	Alte rezerve	79	
IX	DATE DE FUNDAMENTARE	80	
1	Venituri totale	81	12.372
2	Cheltuieli aferente veniturilor totale	82	12.372
3	Nr. prognozat de personal la finele anului	83	321
4	Nr.mediu de salariați total in activitate	84	126

4a	Nr. mediu salariați nucleu conform OUG 95/2002 /somaj tehnic	84a	195
5	Fond de salarii, din care:	85	3.917
	a) fond de salarii aferent personalului angajat pe bază de contract individual de muncă	86	3.912
	b) alte cheltuieli cu personalul	87	5
6	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană)	88	2.587
7	Productivitatea muncii pe total personal mediu în prețuri curente (mii lei/persoană)(rd.81/84)	89	98
8	Productivitatea muncii pe total personal mediu în prețuri comparabile (mii lei/persoană)	90	98
9	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (unități fizice/persoana)	91	
10	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (cheltuieli totale/venituri totale)x1000 =(rd.16/rd.1)x1000	92	1.000
11	Plăți restante	93	
	a) prețuri curente	94	55.483
	b) prețuri comparabile	95	55.483
12	Creanțe restante	96	
	a) prețuri curente	97	349
	b) prețuri comparabile	98	349

Nota: Câștigul mediu lunar pe salariat este calculat fără influența sumelor prevăzute pentru plata indemnizațiilor membrilor Consiliului de Administrație, Comisiei de cenzori, A.G.A.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

